III.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS ESTATES LAND (REDUCTION OF RENT) AMENDMENT BILL, 1953—*cont.*

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Sir, yesterday I was trying to explain how the present 1953 Bill differs from the 1952 Bill when my hon. Friend Mr. P. Venkateswarlu wanted a copy of the Bill. As ill-luck would have it, he got a wrong Bill, i.e., 1952 Bill and he got confused and made others also confused. In the end we had to postpone the discussion to to-day."

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I have also given notice of an amendment."

MR. SPEAKER :—" I shall call the hon. Member afterwards."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Sir, the old Bill of 1952 contains a big section 3-A which deals with the question of High Court stay orders that certain declared estates are not estates. We have omitted that completely. The present amendment is necessary in order to correct wrong notifications issued under the Rent Reduction Act and certain other arithmetical mistakes. We also promised that another Bill would be brought forward to amplify the definition in section 3 (2) of the Madras Estates Land Act. Meanwhile we brought this Bill to take power to cancel certain wrong notifications because, as a person trained in law and as one saturated with the principle of rule of law, I thought there should not be any lacuna in the Statute as it exists. We passed certain orders which were wrong and in this Bill we want power to correct them. The Hon. Chief Minister while replying to the debate on the Governor's address referred among other things to the points raised by the hon. Member from Sompeta and said : 'I accept that he is convinced that we are very wrong. The Government will look into the matter . . . So I ask the Hon. Revenue Minister to consider the matter very carefully. If there is anything urgent, it must be done; if there is nothing urgent, it can wait. My Hon. Colleague will decide that. I assure Mr. Latchanna this much in that matter.' I may assure the hon. Member for Sompeta that we would not advance an inch even if we drop the Bill. Unless the definition of 'estate' is amplified there will not be any relief and we are bringing a separate Bill for that purpose. Meanwhile we want power to correct the lacuna in the existing Act. If the hon. Members want it, let them have the Bill. If they do not want it, I don't mind. We do not want the wrong to continue and we want to correct it."

MR. SPEAKER :—" There are two amendments, one moved by Sri Vavilala Gopalakrishnaiah that the Bill may be referred to a Select Committee and the other by Sri K. Govinda Rao that the Bill may be circulated for eliciting opinion."

2nd April 1953]

SRI G. LATCHANNA :—" Mr. Speaker, I beg to move the amendment standing in my name—

'For *the words* " *at once* ", substitute *the words* " *six months later* ".'

" అధ్యక్షా, నేను యీ పైనవున్న amendment ను ప్రతిపాదిస్తూ, యీ విషయములో గౌ॥ మంత్రిగారికి నేనొక విషయాన్ని మరొకసారి జ్ఞాపకము చేయవలసి వుంటుందని అభిప్రాయపడుతున్నాను. ముఖ్యమంత్రిగారు ఏవిధంగా అయితే నాకు వారు assurance యిచ్చారో వారే తెలుసుకోవాలి. కాని గౌ॥ రెవిన్యూ మంత్రిగారికి ఆ assurance ను మాత్రం తెలియకపోవడమనేది చాలా విచారకరం. మొన్న జరిగిన బడ్జెటు సందర్భములో నేను యీ బిల్లును ప్రజలు తప్పకుండా ప్రతిఘటిస్తారని చెప్పి oppose చేసినప్పుడు, ముఖ్యమంత్రిగారు యిచ్చినటువంటి వాగ్దానాన్ని అనుసరించి యీ బిల్లును ఉపసంహరించుతారని అనుకున్నాను. యీ బిల్లును అసలు గెజెట్ నోటిఫికేషను చేసినప్పుడే, ప్రజలు దీన్ని వ్యతిరేకించుతారని యీ శాసనసభలోగూడా తెలియజేసినప్పుడు తప్పనిసరిగా యీ బిల్లును ఉపసంహరించుకుంటామని రెవిన్యూ మంత్రిగారుకూడా వాగ్దానము యిచ్చారు. అటువంటప్పుడు యీ బిల్లును ఉపసంహరించుకోకుండా, వారు యిచ్చిన వాగ్దానాలకు వ్యతిరేకంగా మరల యీ బిల్లును యిప్పుడు ప్రవేశపెట్టుతున్నారంటే దానికి అర్థములేదని మనవి చేస్తున్నాను. వారు యిచ్చిన వాగ్దానాలకు వ్యతిరేకంగా వారు నడుచుచున్నారని హెచ్చరిస్తున్నాను. ఇకపోతే యీ బిల్లు విషయంలో గవర్నమెంటువారు ఒక తప్పుచేశారు. ఆ తప్పు దిద్దుకోవటానికి యీ బిల్లులో 3 (2) (*a*) clause యొక్క definition మార్పు చేయటానికి అత్యవసరంగా యిప్పుడు ప్రవేశపెట్టుతున్నామని రెవిన్యూమంత్రిగారు అంటున్నారు. అసలు యీ బిల్లులోని clause ను ఏరకంగా మార్పుచేయదలచినను, అసలు దీన్ని సంపూర్ణముగా మార్పుచేయవలసి ఉంటుంది. అసలు యీరకమైన బిల్లే పనికిరాదు, ప్రజలకు అన్యాయం జరుగుతుంది, అందువల్ల యీ రకమైన బిల్లు యిప్పుడు ప్రవేశపెట్టవద్దని అంటున్నాను. ఏ రకమైన మార్పు అయినను రైతులయొక్క హక్కులను కాపాడటానికి సరియైన సవరణచేయకుండా తెచ్చారు. అందువల్ల యీ బిల్లు ఏ రూపంలోనుగూడా ప్రజలు వద్దని వక్కాణించి చెప్పుతున్నారు. ఈ రకపు బిల్లువల్ల దేశంలోవున్న వ్యవసాయ కూలీలకు చాలా అన్యాయం జరుగుతుంది. ఒకవేళ ప్రభుత్వంవారు యిటువంటి బిల్లు ఏరూపంలో ప్యాసుచేయించినను, యిది యాక్టు అయినప్పుడు ప్రజలు అమలులోకి రానివ్వరు. ఇదిమాత్రం ప్రభుత్వంవారు గుర్తించాలి. ఈ బిల్లు వ్యవసాయకూలీల హక్కులకు చాలా భంగకరము గనుక, ప్రజలు దీన్ని ఏవిధంగాను ఒప్పుకోరు. ఏదో తప్పు దిద్దుకోటానికి అని చెప్పినను, వ్యవసాయ కూలీల హక్కులకు చాలా హానికరం, భంగకరము గనుక, ప్రజలు దీన్ని నమ్మరు, పూర్తిగా ప్రతిఘటిస్తారు. ఇదివరకు ప్రభుత్వం యీ రకమయిన బిల్లును ఒకసారి తెచ్చి ప్రభుత్వమువారు ఈ ఎస్టేట్లుగా declare చేసిన యీనాములు యిప్పుడు ఆ యీనాములు ఎస్టేటుక్రిందకు రావని declare చేస్తామని అంటే, ప్రజలు ఒప్పుకోరు అని అంటున్నాను. దీన్ని ప్రజలు అమలులోనికి రానివ్వరు. ఈ సంగతి ప్రభుత్వం గట్టిగా గుర్తించాలని అంటున్నాను. ప్రభుత్వం యే విధంగానైనను దీని ప్యాసుచేసి యాక్టుగా తెస్తే, ప్రజాస్వామ్య సూత్రాలకు వ్యతిరేకంగా నడిస్తే, ప్రభుత్వంలో ఉన్న ముఖ్యమంత్రి, రెవిన్యూ మంత్రిగారు చేసిన వాగ్దానాల మాట మరచిపోయినారా అని అడుగుతున్నాను. అందుచేత ఈ బిల్లు విషయములో ప్రజల కుపయోగముగా లేనిబిల్లు లేవద్దని ప్రభుత్వంవారిని

కోరుతున్నాను. ఒకవేళ యీ బిల్లును యిప్పుడు బలవంతంగా ప్రవేశపెట్టి పాసు చేయించదలిస్తే యిందులో ఏదో కుట్రవుందని చెప్పకతప్పదు. ప్రభుత్వ మంత్రులు ఎప్పటికప్పుడు వాగ్దానాలుచేయడం వారు వెంటనే వాటిని మరచిపోవడం, వారికి కావలసిన ప్రకారం ప్రజలను మభ్యపెట్టి మోసగించాలనే వుద్దేశ్యంతో ఈ ప్రభుత్వం బిల్లుతెచ్చి పాసుచేయించడం అంటే, యిదంతా కుట్రఅని దురన్యాయమని చెప్పక తప్పదు. ప్రజల శ్రేయస్సు యీప్రభుత్వం నిజంగా కోరితే, యీ బిల్లును ఉపసంహరించడం మంచిది. ప్రస్తుతము ఆంధ్ర రాష్ట్రము విడిబడపోయే సమయంలో యీ బిల్లును ఏపరిస్థితులలో తయారుచేశారో, యిది కుట్రగాక మరేమిటని అంటున్నాను. రాష్ట్రంలో యీ ఎస్టేటులకు సంబంధించిన సుమారు ఎనిమిదివేల గ్రామాలు ఉన్నవి. లక్షలకొలది రైతులకు జవాబు ప్రభుత్వం చెప్పవలసి ఉంటుంది. వారియొక్క హక్కులను కాపాడే జవాబుదారి యీ ప్రభుత్వంమీద ఉన్నది. రెవిన్యూ మంత్రిగారు యిదివరకు declare చేసిన యీనాములు, ఎస్టేటులు విషయంలో, ఒక పక్షానికి సహాయము చేయాలని ఉద్దేశించుచున్నారని చెప్పవలసిఉంటుంది. వారు యీరైతుల విషయంలో నిష్పక్షపాత బుద్ధితో సంచరించాలంటాను. ఎన్నోవిధాల యీ రైతులకు ప్రభుత్వం, రెవిన్యూ మంత్రిగారు సహకరించాలి గాని, అన్యాయము, కుట్రవద్దని మనవిచేస్తున్నాను. ఇటువంటి బిల్లును యిదివరకు ప్రభుత్వంవారు తెస్తే, ప్రభుత్వము వారు ఏర్పాటుచేసిన Select Committee వారే దాన్ని త్రోసివేశారు. ఆ విషయం ప్రభుత్వంవారు మనస్సులో పెట్టుకోవాలి. అందుచేత ముఖ్యమంత్రిగారున్నూ, రెవిన్యూ మంత్రిగారున్నూ యీబిల్లు విషయంలో యిచ్చిన వాగ్దానాలను మరచిపోకుండా ప్రజల హక్కులను కాపాడేందుకు ప్రభుత్వం పాటుబడుతామని చెప్పి వాగ్దానమిచ్చారు. అందుకోసము దీన్ని మరల Gazette notification చేస్తామని కూడా మంత్రులు అన్నారు. కాబట్టి యీబిల్లు ప్రజల హక్కులకు భంగకరముగాన, మంత్రులు యిచ్చిన వాగ్దానాలను మరొకసారి జ్ఞాపకముచేస్తూ, యీబిల్లును ప్రస్తుతము ఉపసంహరించవలసి ఉంటుందని మనవి చేస్తున్నాను."

9-40 a.m. * SRI K. V. RAMESAM :—"Mr. Speaker, Sir, in seconding the amendment moved by my friend, I am submitting a few words to the House. The explanation given by the Hon. the Revenue Minister is that some mistakes have cropped up on account of the decisions of the High Court and of the Supreme Court, and therefore there is need for correcting the mistakes in the notifications made in regard to reduction of rent proceedings."

MR. SPEAKER :—"It appears the Government want to withdraw the Bill."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—"Sir, it is not as if I am dissuaded from proceeding with the Bill on account of the heat generated by the hon. Member from Sompeta. I said that it was only with a view to correct the errors that have crept in. I have a copy of the speech of the Hon. Chief Minister, and he said that if there was nothing urgent about it, we could as well postpone it. I considered it was not urgent but still I thought the errors could be set right. Anyway it is not urgent. We have gone on for so many months, and I think we can as well go on for some more months without an amendment of the Act. And I do

2nd April 1953] [Sri M. A. Manickavelu Naicker]

not want more heat to be generated in this House. So, I seek the permission of the House to withdraw the Bill." (Applause.)

The Bill was withdrawn, with the permission of the House.

IV.—GOVERNMENT MOTIONS.

(1) AMENDMENT TO SCHEDULE TO THE MADRAS MOTOR VEHICLES (TAXATION OF PASSENGERS AND GOODS) ACT, 1952.

* THE HON. DR. U. KRISHNA RAO :—" Sir, this is a motion to amend the Schedule to the Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952. I move, Sir—

'*That the following draft of a rule proposed to be made by the Government of Madras under section 4 (2) of the Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952 (Madras Act XVI of 1952), amending the Schedule to the said Act, be approved :—*

DRAFT RULE.

In the said Schedule, rule 1 shall be renumbered as sub-rule (1) of that rule, and to the rule as so re-numbered, the following sub-rule shall be added, namely :—

" (2) The amount of the composition fee calculated with reference to clause (a) or clause (b) of sub-rule (1) shall be payable at the option of the operator either quarterly or in three equal monthly instalments." '

" Mr. Speaker, Sir, under section 4, an operator of a stage carriage or a lorry may apply for permission to compound the tax assessable on him under the Act by paying in lieu thereof a fee fixed in the manner specified in the schedule. The schedule provides that the composition fee referred to in section 4 shall be calculated for the entire unexpired period of the currency of the permit or for a period of three months. It has been represented to the Government that operators find it difficult to pay in one instalment the composition fee for each quarter. The Government after careful consideration have decided that both bus and lorry operators may be permitted to make payments of composition fee once a month or once a quarter, and that the schedule should be amended suitably. It is therefore proposed to amend the schedule with reference to the decision of the Government referred to by me."

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

' That the following draft of a rule proposed to be made by the Government of Madras under section 4 (2) of the Madras